ATEISMO Y ANTICRISTIANISMO FILOSÓFICO

Por Eduardo Algeciras

Parte 1

SOLIPSISMO,

Término del latín *"[ego] solus ipse"* (traducible de forma aproximada como *"solamente yo existo"*), es la creencia metafísica de que lo único de lo que uno puede estar seguro es de la existencia de su propia mente, y la *realidad* que aparentemente le rodea es incognoscible y puede, por un lado, no ser más que parte de los estados mentales del propio yo. De esta forma, todos los objetos, personas, etc... que uno experimenta serían meramente emanaciones de su mente, y, por lo tanto, la única cosa de la que podría tener seguridad es de la existencia de sí mismo. Por otro lado, todo lo que un individuo supone que está a su alrededor puede que (para él) de verdad exista, pero todas las personas, excepto él, pueden no tener una conciencia ni alma, ni mucho menos estar controladas por Dios.



Por solipsismo se entiende la teoría filosófica Anticristiana que postula que la realidad externa solo es comprensible a través del yo, ya que este es la única realidad tangible, así como la imposibilidad de conocer la realidad objetiva, en caso de que esta fuera real, de manera consistente.

Por lo cual no puede un filósofo decir que existe un solo tipo de interpretación y definición de solipsismo, por lo cual entre estas definiciones existen puntos de acuerdo sosteniendo relativistas enfoques.

Este tipo de razonamiento, que bien ha podido estar presente desde los comienzos del pensamiento Introspectivo-autorreflexivo humano, tan indemostrable como facilisimo de refutar, por su antropología, la cual podría haberse formulado explícitamente por primera vez como una variante extrema del relativismo de los sofistas, tan amplia y sobradamente han sido refutados por los teólogos Cristianos.

Platón por su parte, a sido considerado por los filósofos y no los teólogos como quien … gracias a sus postulados de ideas que: "la fe platónica en las ideas trascendentes salvó a Grecia del 'solus ipse'. Por lo cual no podría tenerse un absoluto, porque, para los filósofos La razón humana es pensamiento genérico, donde quien razona afirma la existencia de su prójimo, la necesidad del diálogo, y el acuerdo entre los que se juzgan de la misma condición terrena, para la posible comunicación mental entre los hombres

El solipsismo adquirirá nuevas fuerzas como una variante extrema del subjetivismo cartesiano con su *hipótesis del genio maligno* (*Meditaciones metafísicas*, 1641).

Ideas similares al solipsismo están presentes en toda clase de filosofía oriental y en prácticas como el Yoga. El Taoísmo y distintas interpretaciones del Budismo, especialmente el Zen, enseñan que trazar una distinción entre el *yo* y el universo no tiene sentido y es arbitrario, y meramente un artefacto del lenguaje en lugar de una realidad inherente. Sin embargo, dichas filosofías podrían verse como contrarias al solipsismo, pues buscan más bien una anulación del yo. El mundo no es pues un sueño mío sino que yo soy un sueño del mundo. En el hinduismo, igualmente, se dice que "no somos más que el sueño de Brahma": en realidad no existimos, somos el sueño de un dios que está dormido.

Giovanni Gentile postuló una forma de solipsismo marcado por el sello de su Idealismo: mantenía que la visión propia de la realidad sólo existía en la medida en que se relaciona con el mundo íntimo de cada cual.

EN SU FILOSOFIA EL SOLIPSISMO

Todas las experiencias del sujeto son absolutamente privadas e incomunicables. Lo que yo percibo y siento no puede ser compartido con nadie. No hay forma de saber si las sensaciones y experiencias de otras personas son como las mías. Lo único que puedo decir que existe con seguridad es mi yo. Todo se reduce a mis experiencias. En el fondo todo es yo. Lo que se entiende por mundo exterior solo son percepciones dentro de un yo. Es imposible salir de la esfera del yo.

La objeción clásica al solipsismo es que la persona muere. Sin embargo, *tú* no has muerto, y por tanto no lo has refutado. Esta objeción es también vulnerable a la crítica de que uno no puede decir si la mente sobrevive a la muerte o no; por tanto, la teoría no queda refutada porque cualquier otro podría también creer que existe, incluso después de la muerte. La muerte, o alguien asesinando a la persona, también pueden ser vistos como productos de la imaginación, podrían no haber siquiera existido en absoluto; y de la misma manera, cuando un solipsista se encuentra en la situación de que le van a matar eso sería un producto de su imaginación.

Otra objeción consiste en que la vida causa Dolor. ¿Por qué crearíamos dolor para nosotros mismos? Una respuesta a esto es que puede haber alguna razón que hemos decidido olvidar a propósito, tal como se presenta en la ley del karma, o un deseo de no aburrirse. Otra respuesta es que la categoría de *dolor* es una percepción condicionada que se origina en sistemas de valores humanos socioculturales que no tienen por qué ser necesaria y universalmente válidos. Un sistema de valores solipsista puede no reconocer el dolor, o el presunto hecho de la muerte personal, como reales.

Otra objeción proviene de que el solipsista práctico necesita un lenguaje para formular sus pensamientos acerca del solipsismo, y un lenguaje es una herramienta esencial para comunicar con *otras* mentes. ¿Por qué necesita el universo del solipsista un lenguaje? Las respuestas posibles son similares a la última objeción; o sea, para evitar aburrirse, el solipsista quizá imagina *otras* mentes, que podrían realmente ser solo elementos de su propia mente, de las que ha elegido perder el control durante el tiempo en que acontece, y ha hecho que dichas personas imaginarias le enseñen un idioma para interactuar con estos segmentos más aislados de su mente.[3]

Otra objeción remite a las necesidades biológicas del solipsista que le obligan a realizar determinadas tareas aunque él no lo quiera: respirar, orinar, etc.

Casi todas las objeciones pueden originarse apelando al inexistente y teoría del libre albedrío del solipsista.

El universo del solipsista puede dividirse en dos partes: la parte controlada por su mente consciente y la parte controlada por su mente inconsciente. Encontrará que la parte inconsciente de su universo se comporta con la misma complejidad que lo haría si fuera externa; es decir, sin ser parte de él mismo en absoluto (realismo). La distinción entre el universo realista y el universo inconsciente desaparece cuando se hace notar

que *externo* e *inconsciente* son simplemente dos palabras diferentes utilizadas para describir los mismos eventos que ocurren fuera del control consciente.

De esta manera, considerar que el universo externo sea la mente inconsciente de uno solo es una distinción semántica. No se distingue si uno reivindica su propio cuerpo y el universo externo comprende toda la realidad, o reivindica su mente consciente y su mente inconsciente comprende su *yo* como un todo. La reivindicación de que *sólo* uno mismo existe es un tema; *uno mismo* es el universo entero.

La única conclusión significativa que puede establecerse en este sentido es la de Arthur Schopenhauer: el albedrío es la realidad externa inalcanzable .

Ludwig Andreas Feuerbach 1804-1872

Filósofo alemán, materialista y ateo. Fue profesor auxiliar en la Universidad de Erlangen.



Nace en Baviera en 1804 , hijo de Paul Johann Anselm Von Feuerbach. Estudió teología en Berlín . En esta misma ciudad fue discípulo de Hegel . Si bien al principio estuvo muy influenciado por él, rápidamente criticó la ideología de su maestro siguiendo dos ejes que fueron la base de su pensamiento: la concepción antropológica de toda religión y la crítica materialista de todo pensamiento especulativo. Feuerbach se convirtió en el maestro del pensamiento de los jóvenes hegelianos. Sobre todo tuvo influencia en Marx y Engels . A diferencia de Hegel, Feuerbach entiende la filosofía es independiente de la religión. En el centro y como eje de su pensamiento se instala al ser humano y por lo tanto a la antropología.

Le expulsaron de la enseñanza por haber publicado el libro anónimo *«Pensamientos acerca de la muerte y de la inmortalidad»* (1830). Pasó en el campo los últimos años de su existencia. Feuerbach no comprendió la revolución de 1848 , ni aceptó el marxismo pese a que al final de su vida ingresó en el Partido Socialdemócrata . En el decurso de su lucha contra la religión, Feuerbach grabó un camino que va de las ideas de los jóvenes hegelianos al materialismo

Para Feuerbach el hombre desde siempre comenzó a tejer su propio camino, en su propia opinión creyó que el mismo fue quien primero creó e inventó a Dios y más tarde por si mismo entendió que él mismo era el mismo centro de la conciencia de su creer y el mismo asi era su propio refugio en lo que habría de creer y hacer, según sus propios deseos. Feuerbach por inconformismos con el Dios que había creído, comenzó a negarlo, por no haber recibido de este el cumplimiento de sus caprichos humanos exigidos hacia él. Su Ateísmo consiste en creer en la negación de la real existencia de Dios, dijo: **“Dios no existe pues en un invento del hombre débil e irracional…Mi primer pensamiento fue Dios , el segundo fue la razón y el tercero y último, el hombre.”**

Feuerbach, al considerar a Dios una creación humana, niega la existencia de la manera en que lo enseña la teología cristiana histórica. También negaba ser de alguna clase de idealista, porque no pretendía

suplantar al hombre real – su corporal y sensible- ' espíritu ' y ' razón'. El materialismo critico de Feuerbach tendrá toda su influencia en Max Stirner y el Antijudío y Anarquista Político que tanto influencio sobre el arte, el alemán Richard Wagner.

La filosofía de Feuerbach es el puente que comunica al idealismo absoluto de Hegel con el materialismo histórico de Karl Marx. **Es considerado el padre intelectual del humanismo ateo contemporáneo, también denominado ateísmo antropológico**. Para él la inmortalidad es una creación humana y constituye el germen básico de la antropología de la religión.

MAX STIRNER (Johann Kaspar Schmidt 1806-1856)

fue un filósofo alemán conocido por su obra El Uico y su propiedad (un libro que expone una ontología y filosofía de la mente propia en clave solipsista y un eticismo dialéctico en favor del Egoísmo), publicado por primera vez en 1845 en Leipzig y desde entonces publicado en versiones ediciones y traducciones, su título original en alemán es *Der Einzige und sein Eigenthum*.

ifestado formar parte o fundar alguna filosofía o ideología durante su vida, aunque su formación y entorno intelectual fueron marcadamente **hegelianos** , sin embargo luego de su muerte a menudo ha sido visto como uno de los precursores del nihilismo , el existencialismo , la teoría psicoanalítica y El anarquismo individualista .



La obra de Stirner pasa años silenciosos. Décadas luego de su muerte algunas fuentes van específicas en su obra posibles elementos de afinidad (parcial) con la obra de célebres filósofos como Johann Gottlieb Fichte (la idea de que la realidad es un producto del sujeto pensante), Friedrich Nietzsche (por la idea del superhombre), Arthur Schopenhauer (por la idea de la voluntad), o Soren Kierkegaard (la defensa de la singularidad del individuo) en algunas diferencias con el también influenciador suyo George Wilhelm Friedrich Hegel.

Mientras que Stirner no fue un filósofo político, las interpretaciones políticas post mortem sobre su idea de un individuo empoderado y sin ataduras ideológicas ni sociales sirvieron para que durante los primeros años del siglo XX paradójicamente fueran invocados como una figura representativa tanto para el anarquismo individualista.

Aunque (*Sankt Max*) de Karl Marx , una gran parte de la Ideología Alemana de 1846 (*Die Deutsche Ideologie*), no se publicó hasta 1932, aseguró a El único y su propiedad un lugar de interés curioso entre los lectores marxistas, la ridiculización de Marx hacia Stirner ha jugado un papel importante en la preservación del trabajo de Stirner en el discurso popular y académico a pesar de su falta de víctimas en general.

Hacia los años 1870, el filósofo Nietzsche lee su obra, que le influirá en algunas de sus etapas posteriores sin que, sin embargo, lo cite nunca como fuente, experimente la obra de Nietzsche, un peso de la influencia reconocible, una postura distinta de la que toma Stirner.

Veinte años después de publicado el libro de Stirner, el Albert LANGE escribió:

“Stirner llegó tan lejos en su notorio trabajo, 'Der Einzige und Sein Eigenthum' (1845), como para rechazar todas las ideas morales. Todo lo que, de cualquier manera, mar una fuerza externa, una creencia o una mera idea, se coloca por encima del individuo y su capricho, que Stirner rechaza como una limitación odiosa de sí mismo. Qué pena para este libro, lo más extremo que separamos en alguna parte, no se haya agregado una segunda parte positiva. Habría sido más fácil que en el caso de la filosofía De Schelling ; desde el Ego ilimitado, puedo engendrar de nuevo todo tipo de idealismo como *mi* voluntad y *mi* idea. Agitador pone tanto énfasis en la voluntad, de hecho, que aparece como la fuerza fundamental de la naturaleza humana. Puede que nos recuerde a Schopenhauer .

Friedrich Albert Lange, 1865

Algunas personas creen que, en cierto sentido, pronto se agregan una «segunda parte positiva», aunque no por parte de Stirner, sino de Friedrich Nietzsche. La relación entre Nietzsche y Stirner parece ser mucho más complicada. Según *Lange y Nietzsche* , de George J. Stack, Nietzsche leyó *La historia del materialismo* de Lange "una y otra vez" y, por lo tanto, estaba muy familiarizado con el pasaje relacionado con Stirner.

Los comentarios que en este período provocan no hijo, por otra parte, particularmente positivos; así por ejemplo Von Hartmann comenta en su obra *Die Selbstzersetzung des Christentums und die Religion der Zukunft* de 1874, un propósito del «egoísmo rebelde a toda regla» y sobre el ensayo de Stirner:

Esta obra, más contenida en ideas que las obras completas de este pagano filósofo, es, por la locura carnavalesca de sus resultados perfectamente lógicos, la prueba indirecta más brillante de la imposibilidad de fundar la ética sobre la base del individualismo y la necesidad de buscar esta base en el **monismo** . Se ha fraguado contra este libro la conspiración del silencio hasta en los círculos más liberales, y todos se han cubierto el rostro con indignación; pero el secreto terror que se echa de ver en este modo de obrar, prueba tan solo que no se ha sabido encontrar el punto vulnerable del incómodo adversario, o qué se ha retrocedido ante la necesidad de ceñir las solas armas con las cuales se puede herir al egoísmo en el corazón, el monismo y el pesimismo.

En 1882 aparece una segunda edición de la obra principal de Stirner, *Der Einzige und sein Eigentum* de la mano de Otto Wigand. Uno de sus primeros lectores de este período será el médico y escritor alemán Oskar Panizza, quien en 1895 escribe un ensayo sobre psicología bajo la influencia de la filosofía de Stirner, *Der Illusionismus und die Rettung der Persönlichkeit* , dedicado de hecho «a la memoria de Agitador ». En él, Panizza menciona que durante sus años de universidad conoció al autor:

(...) allí leí a Stirner; Stirner, un Lazarus menor de los Filósofos, presente y vuelto a la vida otra vez, para demostrarnos que el pensamiento está quizás más, como el iris del microscopio, la craneometría, el medir encefalogramas y la aplicación Psicología experimental; Stirner, el escritor que en resumen ha probado de manera concisa, rápida y frecuente de forma suficiente, esa facilidad y fluidez de la dialéctica es una ventaja para el tratamiento de disciplinas abstractas frente a la mezcolanza dura como el asfalto de tener en la boca Sánscrito - Le debo sobretodo el aliento del escrito presente. Y por lo tanto le debo en gratitud dedicar a su nombre la obra. Que estoy influido en algunas cosas por Stirner, se convierte en obvio al observador filósofo.

El Ilusionismo y la Salud de la Personalidad , 1895, Prólogo

En este texto filosófico y con intención política Panizza se burla del cristianismo y toma partido por una forma del Ateísmo Antropológico o idealismo Alemán en esta ocasión alineada en Stirner, en la afirmación que el mundo es el producto del «Damon » (en el sentido de un «principio creador, eficaz, inspirador »que puede traducirse como« demonio ») dentro de cada individuo, donde equipara el« Dämon »al concepto de« Ego »o« Yo »de Stirner. Panizza invita a cada uno a fundirse con lo que le inspira su «Dämon», sin retroceder «ante las consecuencias que resultarán en el mundo ».

No avanzas, orientando tus conclusiones hacia tu entorno, apoyando en este mundo: estando vivo y actuando, debes orientar tus conclusiones hacia adelante y basarte en tu demonio. Está allí para ti; aliado a él, puedes desafiar este mundo limitado y estúpido. Puedes despreciar estas máscaras de ojos azul pálido que te rodean y estos autómatas gafudos que te enseñan en un tono doctoral, un cambio del almuerzo que les está garantizado, que debes tener un tal sagrado y morir por tal otro, que debes ser un miembro calificado de la sociedad y un buen ciudadano, quien hace o rompe el juramento prestado a la voluntad de las entradas y salidas de las augustas dinastías de su país ... Puedes reírte de ellos y considerarlos como un 'género homínico' muy inferior ti - si estás de acuerdo con tu demonio.

El ilusionismo y la salud de la personalidad , 1895

Panizza delimita una visión (proto-solipsista = creencia metafísica de que lo único de lo que uno puede estar seguro es de la propia creencia de su propia mente, pues la realidad que le rodea es incognoscible y por ende ha de ser Relativizada) Solipsisimo preconcebido de algunos de los planteamientos de la obra de Stirner, en torno a lo que considera la irrealidad de nuestras irreprimibles expectativas (pensamientos), ajenas a nosotros mismos y desarrollamos la tesis de la espectralidad del pensamiento y proponente en el mismo una imagen del mundo como perpetua alucinación subjetiva del sujeto. Panizza llega entonces a afirmar, al final de su ensayo: « si no destruimos el pensamiento, el pensamiento nos destruye a nosotros». Panizza, a diferencia de autores posteriores, no aborda a Stirner desde sus ideas sobre la ética sino desde sus ideas sobre la mente y el ser como lo hace Jean Paul Sartre enfático en su existencialismo; y la filosofía del yo y el ello y como los dos tienen su responsabilidad de encuentro en lo sentimental de lo políticamente correcto y social.

A finales del siglo XIX como fuente teórica del anarquismo es descrita de esta forma por parte del historiador y político jean Touchard:

En los últimos treinta años del siglo XIX, el anarquismo experimentó un éxito considerable en los medios populares y en ciertos círculos intelectuales (muy limitados) de Francia, España, Italia del Norte y Rusia. Pero hubo muchas formas de anarquismo. Hubo un pretendido "anarquismo" derivado de Stirner y de su vehemente exaltación del "yo único". Stirner define así su Asociación de Egoístas: "La utilización de todos por todos". Es un solipsismo apasionado que podría por él encontrar cierta prolongación en Nietzsche

Historia de las ideas políticas

Políticamente Surge en EE.UU. un grupo de escritores que se arremolinan en torno al periódico *Liberty* (1881-1908), como Benjamin Tucker, Dora Marsden o George Schumm , que desde planteamientos individualistas impregnados de **liberalismo económico** asumen posturas de inspiración agitador, en el caso de Tucker siguiendo la línea marcada por Mackay de identificar a Stirner como un anarcoindividualista, mientras que personajes como Mardsen prefieren mantener a Stirner como un pensador independiente al anarquismo. Algunos de los miembros de este círculo también escriben para los periódicos *Egoísmo* (1890-1897), *La* mujer libre (1913), *La nueva* mujer libre(1913) o *El egoísta* (1914). Cabe citar el ensayo de James Walker, *La filosofía del egoísmo* (*La filosofía del egoísmo*), publicado en 1905, Como un continuador potencial de la corriente stirneriana.

La interpretación de Stirner como anarcoindividualista también influyó en un sector anarcocomunista estadounidense, especialmente aquel relacionado con Emma Goldman y max

Baginski en su revista mother Earth , quienes a su vez reconocieron sus influencias filosóficas en Stirner y políticas en Pedro Kropotkin. Bagisnki en un ensayo titulado *Stirner: The Ego and His Own* (1907) publicado en *Mother Earth* afirma que:

> En forma total y desde el corazón los comunistas están de acuerdo con Agitador cuando coloca la palabra "tomar" en vez de la palabra "demandar" - esto lleva a la disolución de la propiedad, a la expropiación. El individualismo y el comunismo así van de la mano.

La perspectiva de identificar a Stirner como anarcoindividualista también llegó a América Latina. El historiador del anarquismo Angel Capelletti reporta en Argentina :

> Entre los trabajadores llegados de Europa en las dos primeras décadas del siglo, había curiosamente varios individualistas agitadores influidos por la filosofía de Nietzsche, que veían al sindicalismo como un enemigo potencial de la ideología anarquista. Constituyeron ... grupos de afinidad que en 1912 llegaban, según Max Nettlau, al número de veinte. En 1911 apareció, en Colón, el periódico *El Único*, que se autodefinía como 'Publicación individualista'.

En Sudamérica Biófilo Panclasta , escritor, activista anarquista colombiano , se consideró un individualista muy de la mano de la idea del superhombre de Nietzsche y fue seguidor de Stirner.
En un punto tan distante geográfica y socialmente de los principales focos de difusión de su obra como Rusia , aparece la nueva sombra de Stirner por la misma época y coincidiendo con la traducción y edición de su ensayo principal en ruso; concretamente de la mano del poeta y terrorista Pável Dimitrievich Turchaninov (Más Conocido por su seudónimo, Lev Chorni), quien ESCRIBE en 1907 la Obra *Novoe napravlénie v anarjizme: assotsiatsiónnyi anarjizm (La nueva Dirección anarquista: anarquismo asociacional)* , Publicada ESE Mismo año Modestamente en Moscú y reeditada en Nueva York en 1923.Jun Tsuji fue un anarquista japonés, epicúreo y dadaísta , bohémio, el cual después de descubrir la filosofía de Stirner procedió a traducir *El único y su propiedad* al japonés. Stirner también influyó en el activista y escritor anarquista japonés Sakae Osugi, quien recibió la influencia de Henry Bergson, Kropotkin y Georges Sorel.

> La lectura juvenil de la familia Borges también influenciada en el campo de la literatura por Stirner, cuya obra El único y su propiedad –a la que Marx y Engels dedicaron la mayor parte de La ideología alemana-, contraponen un nominalismo político a la dominación de los hombres por las ideas abstractas (no solo de Dios, Estado ó Nación, sino también de Socialismo, Revolución ó Proletariado), abstracciones a las llamas "fantasmas" y denuncia como dispositivos de dominación de los cuerpos concretos. Borges Leyo apasionadamente un Max Stirner en Ginebra Hacia 1920.
>
> ¿Cómo era el joven Borges a los veinte años, en el momento de su llegada a Madrid? Guillermo de Torre recuerda en su libro Literaturas europeas de vanguardia (1925) como un «espíritu genuinamente inquieto», como un «temperamento político» y con un «raro sentido del Verbo». Tres rasgos que componen un retrato que se mantendría a lo largo de su vida. Y agrega: «Llegaba ebrio de Whitman, pertrechado de Stirner, secuente de Romain Rolland, habiendo visto de cerca el impulso de los expresionistas germánicos, especialmente de Ludwig Rubiner y de Wilhem Klemm».
>
> En Francia Georges Palante fue un pensador francés que se identificó con el individualismo de Stirner, Nietzsche y Schopenhauer a la vez que rechazó radicalmente ser asociado políticamente con el anarquismo o con el liberalismo clásico , aunque con esta última era afín en la mayoría de sus puntos.

Stirner es invocado políticamente también desde la extrema derecha por filósofos como Georges Valois y Julus Evola. Benito Mussolini , fundador del fascismo italiano , es el líder político más conocido que haya leído y citado la obra de Stirner. Mussolini, durante su período filosófico individualista, lo mencionado en un artículo de 1908, donde expone sobre la ya mencionada relación entre el pensamiento de Stirner y el de Nietzsche:

Para Stirner, para Nietzsche, y para todos aquellos que, en su Geniale Mensch, turco denomina los antísofos del egoísmo, el Estado es opresión organizada en detrimento del individuo. Y sin embargo, incluso para los animales de presa, existe un principio de solidaridad ... El instinto de sociabilidad, según Darwin, es inherente a la propia naturaleza del hombre. Es imposible representar un ser humano que viva fuera de la cadena infinita de sus similares. Nietzsche, profundamente, la fatalidad de esta ley de solidaridad universal. El superhombre nietzscheano intenta escapar a la contradicción: desencadena y dirige contra la masa exterior su voluntad de poder, y la grandeza trágica de sus emprendimientos proporciona al poeta por poco tiempo más un asunto digno de ser cantado ... Benito Mussolini

En un artículo de 1919 Mussolini escribe:

Detectando como lo hacemos todas las formas del cristianismo, la de Jesús y la de Marx, sentimos una intensa simpatía con el renacimiento moderno de la adoración pagana de la fuerza y el coraje. ¡Basta ya, teólogos rojos y negros de todas las iglesias, de promesas abstractas y falsas sobre paraísos que no vendrán! ¡Basta ya, ridículos salvadores del género humano, nos reímos de vuestros infalibles "hallazgos" de felicidad! ¡Dejad libre el camino a las fuerzas elementales de los individuos, porque no existe la realidad humana fuera del individuo! ¿Por qué no volverá a ponerse de actualidad Stirner? Benito Mussolini, II Popolo d´Italia.

Para el filósofo político e historiador de las ideasLeszek Kolakowsky , existe una explicación lógica del interés de los primeros intelectuales del fascismo y el proto-fascismo en las ideas individualistas y egoístas de Stirner.

A primera vista, el totalitarismo nazi puede parecer lo contrario del individualismo radical de Stirner. Pero el fascismo fue, ante todo, un intento de disolver los vínculos sociales creados por la historia y reemplazarlos por vínculos artificiales entre individuos que se esperaban que prestaran una obediencia explícita al estado sobre la base del ego absoluto. La educación fascista combinó los principios del egoísmo asocial y el conformismo incuestionable, siendo este último el medio por el cual el individuo se aseguró su propio nicho en el sistema. La filosofía de Stirner no tiene nada que decir contra el conformismo, solo se opone a que el ego esté subordinado a cualquier principio superior: el egoísta es libre de pensamiento al mundo si está claro que mejorará a sí mismo al hacerlo. Su "rebelión"puede tomar la forma de un servilismo completo si aumenta su interés; lo que no debe hacer es estar limitado por valores "generales" o mitos de la humanidad. El ideal totalitario de una sociedad similar a una barraca de la que se han eliminado todos los vínculos históricos reales es perfectamente consistente con los principios de Stirner: el egoísta, por su propia naturaleza, debe estar preparado para luchar bajo cualquier bandera que se ajuste a su conveniencia.debe estar preparado para luchar bajo cualquier bandera que se ajuste a su conveniencia. debe estar preparado para luchar bajo cualquier bandera que se ajuste a su conveniencia.

Leszek Kolakowski, *Las Corrientes Principales del marxismo* , 1976

Ateísmo y Anticristianismo Filosófico Parte 1

Covenanter Collection Best Seller´s

Por Eduardo Algeciras